

# Samenvatting Cultuureducatie met Kwaliteit Groningen

*Presentatie resultaten schooljaar 2017-2018. Het Paleis, Groningen. 12 november 2018. Karlijn Vierveijzer.*

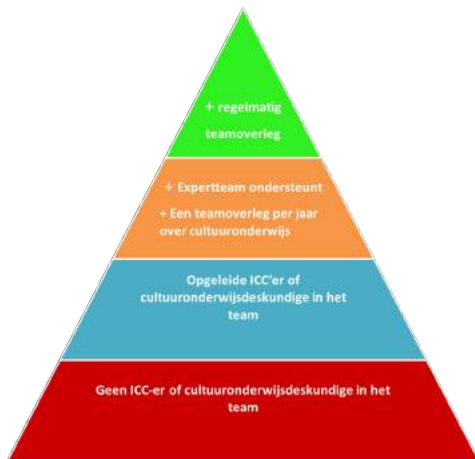
De landelijke regeling *Cultuureducatie met Kwaliteit* (CMK) is sinds 2013 beschikbaar voor scholen en cultureel ondernemers. Het uitgevoerde onderzoek in de provincie Groningen richt zich op de ontwikkeling van de scholen met betrekking tot hun cultuuronderwijs, ook ten opzichte van het voorgaande evaluatiemoment. Dit jaar nam bijna 60 procent van alle scholen in Groningen deel aan de CMK-regeling (DUO 2018). In Groningen kunnen scholen een aanvraag doen voor deze regeling bij CMK Groningen. Het doel van deze regeling is dat scholen zelf meer regie over hun cultuuronderwijs krijgen. Dit betekent dat de school cultuuronderwijs op maat krijgt dat past binnen haar eigen visie.

CMK Groningen voert sinds 2016 elke twee jaar een evaluatie uit om te kijken welke stappen de deelnemende scholen maken in de ontwikkeling van hun cultuuronderwijs. In samenwerking met de vakgroep Cultuur en Cognitie van de Rijksuniversiteit Groningen, wordt dit onderzocht met behulp van het online zelf-evaluatie-instrument EVI. De deelnemende scholen vullen elk jaar de vragenlijst van EVI in, die hen helpt inzicht te bieden in de stand van zaken van hun eigen cultuuronderwijs. Deze vragenlijsten worden vervolgens gecodeerd en geanalyseerd door onderzoekers van de Rijksuniversiteit Groningen. Doordat de vragen grotendeels uit open vragen bestaan, waarbij de school zelf invult wat ze aan cultuuronderwijs zoal doen, hebben gedaan en van plan zijn, biedt EVI zowel kwalitatief als kwantitatief onderzoek. De resultaten van het schooljaar 2017-2018 kunt u terugvinden in deze samenvatting.

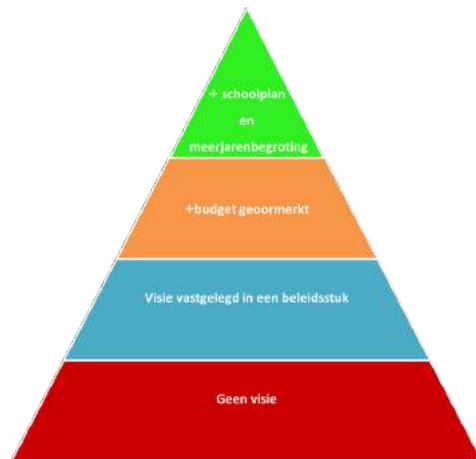
## Resultaten

Van de 171 deelnemende scholen zijn er 169 vragenlijsten die geschikt waren voor het onderzoek. Een ongeschikte vragenlijst betekent dat de vragenlijst niet volledig is ingevuld of dat er niet is voldaan aan de vereiste om een tweede invuller de lijst te laten invullen. Met een percentage van 99% aan geschikte vragenlijsten binnen de deelnemende scholen is het onderzoek echter absoluut nog representatief.

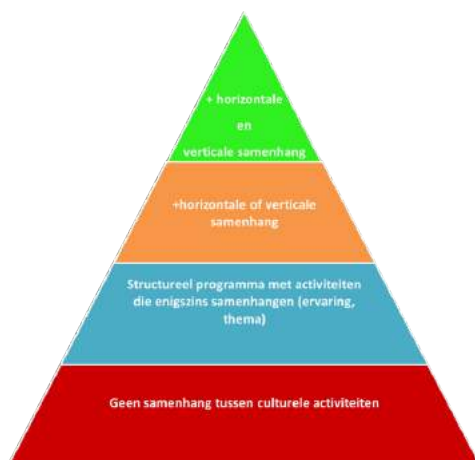
De monitoring en evaluatie van de regeling is gebaseerd op vier piramides (Zernitz 2014). De school geeft in de monitoring zelf aan wat zij wil bereiken op het gebied van deskundigheid, visie en beleid, doorgaande leerlijnen en de relatie met de culturele omgeving. De piramides van deze onderdelen laten de groei zien die een school kan doormaken op het gebied van cultuuronderwijs.



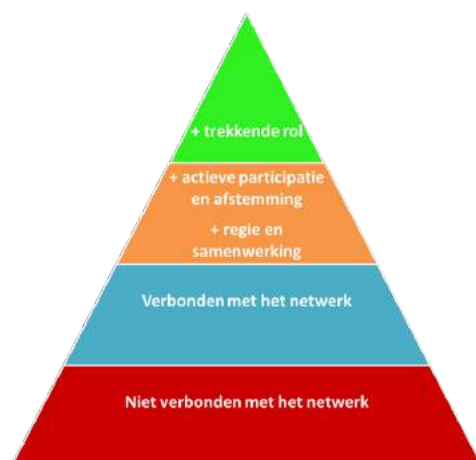
1. Deskundigheidsbevordering



2. Visie/beleid



3. Doorlopende leerlijnen



4. Relaties/Netwerk

### **Deskundigheid**

88% van de scholen heeft een ICC'er of cultuuronderwijskundige. Dit is een verbetering ten opzichte van 2016 toen 77% van de scholen over een ICC'er of cultuuronderwijskundige beschikte. 80% van de scholen wil ontwikkelen op het onderdeel deskundigheid en vooral op een bepaalde discipline (bijv. muziek, theater, dans en beeldende kunst) en op de deskundigheid van het team.

Net zoals in 2016, bevinden zich de meeste scholen in scenario 2 (65%). Opvallend is dat dit jaar veel scholen zijn doorgeschoven in scenario 1, 2 en 3. Zo zat in 2016 nog 16% in scenario 1 en slechts 17% in scenario 3. Nu is deze verhouding veranderd naar 5% in scenario 1 tegenover 25% in scenario 3. Het percentage scholen dat in scenario 4 zit is nog redelijk gelijk gebleven in vergelijking met 2016 (van 5% naar 4%).

### **Visie/Beleid**

Dit jaar is het aantal scholen met een eigen visie gestegen met 12%, van 75% in 2016 naar 87% in 2018. Desondanks deze stijging is 33% van de scholen met een visie ontevreden of tevredenheidsneutraal over haar visie. Een belangrijke factor hierbij is dat 12% van de scholen met een visie aangeeft dat haar visie aan vernieuwing toe is.

De meeste scholen bevinden zich nog in scenario 2 (45%), maar bijna evenveel scholen bevinden zich nu ook in scenario 3 (38%). Vergeleken met 2016 is dit een grote groei. Toen zat 20% van de scholen in dit scenario. Ook het aantal scholen in scenario 1 is flink veranderd (van 19% naar 9%). In scenario 4 zit 8% van de scholen en dit is gelijk gebleven met het voorgaande jaar.

### ***Doorgaande Leerlijn***

Het aantal scholen met een doorgaande leerlijn is in vergelijking met 2016 ongeveer gelijk gebleven (30% in 2016 en 28% in 2018). Een opvallende groei is te zien in de mate van samenhang die de scholen in hun cultuuronderwijs aanbrengen. In 2016 gaf 78% van de scholen aan bewust samenhang aan te brengen in hun cultuuronderwijs. Dit jaar is dit gegroeid naar 89% van de deelnemende scholen. Verder houdt dit jaar 27% van de scholen de ontwikkeling van zijn leerlingen bij. 31% hiervan doet dit doormiddel van portfolio's.

Het grootste aantal scholen bevindt zich voor de doorgaande leerlijn in scenario 2 (68%). In 2016 was dit percentage 51%. Deze stijging is te duiden aan het grote aantal scholen dat uit scenario 1 is gekomen (van 31% naar 11%). Scenario 3 en 4 zijn hier echter vrijwel gelijk gebleven. Scenario 3 ging van 16% in 2016 naar 18% in 2018 en scenario 4 groeide met één procent van 2% naar 3%.

### ***Relaties/Netwerk***

Dit jaar is 95% van de scholen actief binnen haar eigen culturele netwerk en voert 49% regie uit op haar cultuuronderwijs. Regie houdt hier in dat een school invloed en inspraak uitoefent op het aanbod van externe partijen. Een actieve rol geeft enkel aan dat de school relaties heeft met het cultuureducatieve netwerk. Er kan hierbij geen vergelijking worden gemaakt met het voorgaande jaar, omdat de actieve rol en regie over het cultuuronderwijs dit jaar voor het eerst apart zijn genomen. Wel is te zien dat de scholen voornamelijk relaties aangaan met muziekscholen en theaters of theatergezelschappen en dat 56% van de scholen zich verder wil ontwikkelen op dit gebied. Zowel deze relaties als het percentage zijn gelijk gebleven in vergelijking met de analyse uit 2016.

Het grootste aantal scholen bevindt zich in scenario 2. Dit jaar is dat 51% tegenover 68% in 2016. Een grote groei is zichtbaar in scenario 3, waar zich dit jaar 40% van de scholen in bevindt (17% in 2016). Ook het aantal scholen in scenario 4 is hier toegenomen, van 2% in 2016 naar 4% in 2018. Scenario 1 is aanzienlijk gekrompen van 13% naar 4% dit jaar.

### ***Terugblik***

In dit onderdeel wordt gekeken wat de CMK-regeling de scholen daadwerkelijk heeft opgebracht. Dit jaar is te zien dat de regeling de scholen voornamelijk (extra) activiteiten (voor 44 scholen) en deskundigheidsbevordering van het team (43 scholen) heeft opgeleverd. Ook het opbouwen en onderhouden van relaties binnen het netwerk scoort hier hoog (35 scholen). Andere opbrengsten die vaak genoemd worden zijn: doorgaande leerlijnen, project(weken), lessen en materialen.

# Resultaten per gemeente

## Appingedam

Van 2,2 naar 2,7

- ›Ambitiescenario 3,0
- ›Doorgaande Leerlijn sterk verbeterd
- ›Kansen liggen bij Deskundigheid (iets lager dan 2016)



## Bedum

Van 2,2 naar 2,1

- ›Ambitiescenario 3,5
- ›Slechts door 2 scholen volledig ingevuld (7 in 2016)
- ›Visie ging van 2,2 naar 2,5



## De Marne

Van 1,9 naar 1,9

- ›Ambitiescenario 2,7
- ›Deskundigheid, Doorgaande Leerlijn en Relaties verbeterd
- ›Op Visie valt nog meer te halen



## Delfzijl

Van 2,0 naar 2,3

- ›Ambitiescenario 2,6
- ›Doorlopende Leerlijn en Relatie sterk verbeterd
- ›Deskundigheid kan nog groeien



## Eemsmond

Van 2,1 naar 2,1

- ›Ambitiescenario 2,3
- ›Relatie sterk verbeterd
- ›Kansen liggen bij Doorgaande Leerlijn



## Groningen

Van 2,5 naar 2,7

- ›Ambitiescenario 2,8
- ›Deskundigheid en Doorgaande Leerlijn zijn gelijk gebleven
- ›Veel vooruitgang op Relatie



## Grootegast

Van 2,0 naar 2,6

- ›Ambitiescenario 2,8
- ›Op alle onderdelen verbeterd
- ›Grootste groei op Visie



## Haren

Van 1,9 naar 2,0

- ›Ambitiescenario 2,3
- ›Kansen liggen bij Relatie
- ›De andere onderdelen verbeterd



## Leek

Van 2,2 naar 2,5

- ›Ambitiescenario 3,0
- ›Vooruitgang op alle onderdelen
- ›Grote stap Doorgaande Leerlijn



## Loppersum

Van 1,7 naar 2,5

- › Ambitiescenario 2,6
- › Visie, Doorgaande Leerlijn en Relatie sterk verbeterd
- › Ook Deskundigheid vooruit



## Marum

Van 1,9 naar 2,1

- › Ambitiescenario 2,9
- › Verbetering Deskundigheid en Relatie
- › Op Visie en Doorlopende Leerlijn valt nog veel te halen



## Midden-Groningen

Van 1,9 naar 2,3

- › Ambitiescenario 2,7
- › Meting 2016 gebaseerd op gemiddelde oude gemeentes



## Oldambt

Van 1,7 naar 2,2

- ›Ambitiescenario 2,5
- ›Relatie sterk verbeterd
- ›Ook groei in Deskundigheid, Visie en Doorlopende Leerlijn



## Pekela

Van 2,2 naar 2,2

- ›Ambitiescenario 2,0
- ›Grote stap relatie
- ›Kansen liggen vooral bij Deskundigheid



## Stadskanaal

Van 1,9 naar 2,6

- ›Ambitiescenario 3,0
- ›Grootste stappen gezet op Relatie
- ›Andere onderdelen ook sterk verbeterd





## Ten Boer

Van 1,6 naar 2,3

- ›Ambitiescenario 2,5
- ›Enorme vooruitgang Visie
- ›Alle onderdelen verbeterd



## Veendam

Van 2,1 naar 2,3

- ›Ambitiescenario 3,0
- ›Grote stap Deskundigheid
- ›Kansen liggen bij Doorgaande Leerlijn en Relatie



## Westerwolde

Van 2,1 naar 2,3

- ›Ambitiescenario 2,6
- ›Meting 2016 gebaseerd op gemiddelde oude gemeentes



## Winsum

Van 2,0 naar 2,4

- ›Ambitiescenario 2,9
- ›Vooruitgang op alle onderdelen
- ›Vooral Doorgaande Leerlijn



## Zuidhorn

Van 2,0 naar 2,3

- ›Ambitiescenario 2,5
- ›Evenveel groei op alle onderdelen



# Resultaten per bovenschoolse stichting

## NoorderBasis

Van 1,7 naar 2,2

- > Ambitiescenario 2,3
- > Vooruitgang op alle onderdelen
- > Vooral Visie



## Openbaar Onderwijs Groningen

- > Ambitiescenario 2,7 Van 2,3 naar 2,5
- > Vooruitgang op Deskundigheid, Visie en Relatie
- > Kansen liggen bij Doorgaande Leerlijn



## OPRON

Van 2,0 naar 2,4

- > Ambitiescenario 2,8
- > Alle onderdelen ongeveer evenveel groei



## Primenius

Van 2,1 naar 2,2

- > Ambitiescenario 2,7
- > Groei op Deskundigheid en Relatie
- > Ruimte voor verbetering op Visie en Doorgaande Leerlijn



## Quadraten

Van 2,1 naar 2,4

- > Ambitiescenario 2,8
- > Vooruitgang op alle onderdelen
- > Vooral Relatie



## Scholengroep Perspectief

Van 2,1 naar 2,6

- > Ambitiescenario 3,0
- > Vooruitgang op alle onderdelen, behalve Visie



## Schoolbestuur L&E Van 2,1 naar 2,3

- > Ambitiescenario 2,7
- > Grote stap Visie
- > Kansen liggen bij Deskundigheid



## SOOOG Van 1,9 naar 2,1

- > Ambitiescenario 2,4
- > Grote groei Relatie
- > Ruimte voor verbetering op Doorgaande Leerlijn



## Stichting Baasis Van 1,2 naar 1,9

- > Ambitiescenario 2,0
- > Vooruitgang op alle onderdelen
- > Visie en Doorgaande Leerlijn een heel scenario omhoog



## Stichting Kentalis Onderwijs

- > Ambitiescenario 3,0 **Van 2,5 naar 2,0**
- > Van 2 scholen naar 1 school in de regeling
- > Achteruitgang of gelijk gebleven op alle onderdelen



## Stichting Marenland **Van 2,0 naar 2,4**

- > Ambitiescenario 2,7
- > Vooruitgang op alle onderdelen
- > Vooral Visie



## Stichting Noordkwartier **Van 2,2 naar 2,6**

- > Ambitiescenario 2,7
- > Grote stap Doorgaande Leerlijn
- > Kansen liggen bij Deskundigheid



## Stichting OPOS

**Van 1,7 naar 2,5**

- > Ambitiescenario 2,6
- > Visie van 1,8 naar 3,0
- > Alle onderdelen vooruit



## Stichting Ultiem

**Van 2,1 naar 2,3**

- > Ambitiescenario 2,5
- > Groei op alle onderdelen



## VCOG

**Van 2,9 naar 2,6**

- > Ambitiescenario 2,8
- > Relatie verbeterd
- > Bij de andere onderdelen liggen kansen



## VCOMOG

Van 1,9 naar 2,3

- > Ambitiescenario 2,7
- > Vooruitgang op alle onderdelen
- > Vooral Visie



## VCPONG

Van 2,1 naar 2,3

- > Ambitiescenario 2,7
- > Grootste groei Relatie
- > Kansen liggen bij Doorgaande Leerlijn



## VGPONN

Van 2,1 naar 1,9

- > Ambitiescenario 2,7
- > Nieuwe school in de regeling
- > Kansen liggen vooral bij Deskundigheid





## Overig

Van 1,9 naar 2,6

- > Ambitiescenario 2,8
- > Vooruitgang op alle onderdelen
- > Vooral Deskundigheid



## Literatuur

Dienst Uitvoering Onderwijs (oktober 2018). *Scholen en adressen in het primair onderwijs*.  
[https://duo.nl/open\\_onderwijsdata/databestanden/po/adressen/](https://duo.nl/open_onderwijsdata/databestanden/po/adressen/)

Zernitz, Z. (2014). *Piramides in Drenthe*.  
<https://www.rug.nl/cultuuronderwijs/projecten/piramides-in-drenthe.pdf>.